ଏମ. ଏସ. ଚାୱଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଏପ୍ରିଲ 16, 2001

[ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ବି. ଏନ୍. ଅଗ୍ରୱାଲ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ, 1986: ଧାରା 10

ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ମଞ୍ଚ— ସଭାପତି— ଦରମା— ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା— କାଟଯୋଗ୍ୟ— ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ— ସେହି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ପାଉଥିବା ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ପରିମାଣ, ସେହି ସଭାପତିଙ୍କୁ ମିଳିବାକୁ ଥିବା ଦରମାରୁ କଟାଯିବ— ବୈଧତା — ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି: ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ଜଣେ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି, ଏକ ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ମାମଲା ଅଟେ— ଏଭଳି ପେନସନଭୋଗୀମାନେ ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ— ତେଣୁ, ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦରମା, ତାଙ୍କ ପେନସନ୍ ରାଶିକୁ କାଟିବା ପରେ ସଠିକ୍ ଭାବେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି— ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ, ଟିପ୍ପଣୀ 3 (a) (i) ରୁ R 7.18 ଅଧ୍ୟାୟ VII ଖଣ୍ଡ II— ସରକାରୀ ଆଦେଶ ତାରିଖ 25-1-1996 ।

ଉପଭୋକ୍ତା ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ, 1986 ର ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଥିଲେ। ଉତ୍ତରଦାତା-ରାଜ୍ୟ ତା25-1-1996 ରିଖରେ ଏକ ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦରମାରୁ, ସେମାନେ ପାଉଥିବା ପେନ୍‌ସନ୍ ପରିମାଣକୁ କାଟିଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଆବେଦନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ପେନସନଭୋଗୀ ଥିଲେ; ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ଖଣ୍ଡ 2 ର ଅଧ୍ୟାୟ 7 ର ଧାରା 7.18 ଅନୁଯାୟୀ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସ୍ଥିର କରିପାରିବେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପେନସନ୍ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବରେ ସ୍ଥଗିତ ରହିବ କି ନାହିଁ; ଏବଂ ନିୟମାବଳୀର ଧାରା 7.18 ର ଟିପ୍ପଣୀ 3 (a) (i) ରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି ଯେ ପେନ୍‌ସନ୍ ଯାହାକି ଏକ ଅଣ-ପ୍ରଭାବୀ ଦରମା ତାହା ସାଧାରଣତଃ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଦରମା ସହିତ ଅତିରିକ୍ତ ଭାବେ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା:

ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ, 1986 ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍‌ମାନଙ୍କର ପୂର୍ବ ସେବା ପାଇଁ ମିଳୁଥିବା ପେନସନ ରାଶିକୁ ସେମାନଙ୍କ ଦରମାରୁ କଟାଯାଇପାରିବ କି?

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ:1.1. ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ, 1986 ଅନୁଯାୟୀ, ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ, ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ଜଣେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ମାମଲା ବୋଲି ଧରିନେବା ନିଶ୍ଚିତ, କାରଣ ଉକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର, ଖଣ୍ଡ-2 ର ଅଧ୍ୟାୟ-7 ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ସେବା ପାଇଁ ପେନସନ ଗ୍ରହଣ କରୁଛନ୍ତି ।

1.2. ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପଡିବ, ଯାହା ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଉପଭୋକ୍ତା ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ, 1986 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହିପରି ବେତନ ସ୍ଥିର ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପରେ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ହକଦାର, ଏହି ଦରମା ସ୍ଥିର କରିବା ସମୟରେ, ନିୟମାବଳୀର ଖଣ୍ଡ II, ଅଧ୍ୟାୟ VIIର ଧାରା 7.18 ରେ ଥିବା ଟିପ୍ପଣୀ 3 (a) (i) ର ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ପାଳନ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

2. 25-1-1996 ତାରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିରେ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବରେ ପୁନଃ-ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥିବା ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ମାନଙ୍କର ଦରମା, ସେମାନେ ଜଣେ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବରେ ପାଉଥିବା ପେନସନ୍‌କୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 907/2001

12.3.99 ତାରିଖରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 4351/1998 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ସହିତ

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 908/2001

ପି. ପି. ରାଓ, ଅନୁପ ଜି. ଚୌଧୁରୀ, ରବୀନ୍ଦ୍ର ବାନା, ମନୋଜ ସ୍ୱରୂପ, ପ୍ରେମ ମାଲହୋତ୍ରା, କେ. ସି. ବଜାଜ, ବିନୋଦ ଶୁକ୍ଲା, ରାଜୀବ ଶର୍ମା, ମବାବିର ସିଂହ ଏବଂ ସନ୍ଦୀପ ସିଂହ ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ ଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଏହି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବରେ

ସେମାନଙ୍କର ପୂର୍ବ ସେବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପାଇଥିବା ପେନସନ ରାଶିକୁ, ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ବେତନରୁ କାଟିହେବ କି?ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଆଗତ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଜାନୁଆରୀ 25,1996 ତାରିଖର ସରକାରୀ ଆଦେଶର ବୈଧତାକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ପାଉଥିବା ଦରମାରୁ ଏହି ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ପେନ୍‌ସନ୍ ପରିମାଣ କାଟିଦେବା ଉଚିତ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ, ମୁଖ୍ୟତଃ ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀରେ ଯୋଗଦେବା ସମୟରେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ ବରିଷ୍ଠ ନ୍ୟାୟୀକ ସବାର ସଦସ୍ୟ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ପେନସନ ରାଶିକୁ ସେମାନଙ୍କ ବେତନରୁ କାଟି ଦିଆଯିବ, ତେଣୁ, ସେମାନେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜ୍ଞାନମତେ ଏବଂ ବିନା କୌଣସି ପ୍ରତିବାଦରେ ଏହି ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିବାରୁ, ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ଯୋଗ୍ୟ ଅଧିକାର ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ପି. ପି. ରାଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ବିରୋଧ କରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଯୁକ୍ତିମାନ ଉତ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ।

(1) ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦରମା, ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ନିୟମାବଳୀ, 1987ର ନିୟମ 3 (1) (ଏହାପରେ ନିୟମାବଳୀ' ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ସହିତ ପଢାଯାଉଥିବା 1986ର ଧାରା 10 (3) ଅନୁଯାୟୀ (ଏହା ପରେ 'ଅଧିନିୟମ' ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି), ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥାଏ ଏବଂ ସେଠାରେ ପେନସନ କାଟିବା ପାଇଁ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନ ଥିବାରୁ, ଯାହା ଏପରି ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଅତୀତରେ ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ସେବା ବାବଦରେ ପାଉଥିଲେ, ସରକାର ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏକ ପ୍ରଶାସନିକ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି, ତେଣୁ ପେନସନ କାଟିବା ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ବେଆଇନ ଅଟେ ।

(2) *ଡି. ଏସ୍. ନକାରାଙ୍କ* ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ସମ୍ବିଧାନ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ପେନସନ୍ କୌଣସି ଅନୁଦାନ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଥିବା ଅନୁକମ୍ପା ନୁହେଁ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପେନସନ ପାଇବାର ଅଧିକାର ହେଉଛି, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧୀନରେ ତିଆରି ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅଧିକାର ଅଟେ, ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଣୀତ ନିୟମାବଳୀରେ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନଥିବା ବେଳେ, ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଥିବା ଦରମାରୁ ଉକ୍ତ ପେନସନ କଟାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(3) ଯେକୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବରେ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପେନ୍‌ସନ୍ ପାଇବାର ବୈଧାନିକ ଅଧିକାରକୁ ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ପ୍ରଶାସନିକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଛଡ଼ାଇ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(4) ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ତିଆରି ହୋଇଥିବା ନିୟମାବଳୀ ନିଜେ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ଦରମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିବାରୁ, କୌଣସି ପ୍ରଶାସନିକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏଥିରେ କୌଣସି ପ୍ରକାର ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ପ୍ରସଙ୍ଗର ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, 25.1.1996 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବେଆଇନ, ଅକାମୀ ଏବଂ ଅବୈଧ ଅଟେ, ତେଣୁ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଶ୍ରୀ ରାଓ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ତ୍ୟାଗ ଏବଂ ବାରଣ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯେଉଁ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି, ତାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସମର୍ଥନୀୟ ଅଟେ କାରଣ କୌଣସି ଆଇନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ତ୍ୟାଗ କିମ୍ବା ବାରଣର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠି ନାହିଁ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କୁ ମିଳୁଥିବା ଦରମା ବା ସମ୍ମାନଜନକ ରାଶିରୁ ପେନସନ ଅର୍ଥ କଟାଯିବ, ଏହି ସର୍ତ୍ତ ବିଷୟରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅବଗତ ଥିଲେ ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନେଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।

ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ଶ୍ରୀ ଏ. ଜି. ଚୌଧୁରୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମର ଦ୍ୱିତୀୟ ଖଣ୍ଡ, ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପେନସନ୍ ସହ ଜଡ଼ିତ ।ଭାଗ 2 ର ଉପରୋକ୍ତ ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ଅଧ୍ୟାୟ 7 ରେ, ଖଣ୍ଡ 7.18, ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କୁ ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ତାହାର ଦରମା ଏବଂ ଭତ୍ତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ ଯେ ତାଙ୍କ ପେନସନ୍ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବରେ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯିବ କି ନା । ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଟିପ୍ପଣୀ 3ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ବେଳେ, ଅବସର ପୂର୍ବରୁ ପାଉଥିବା ମୂଳ ଦରମା କିମ୍ବା ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ସର୍ବାଧିକ ଦରମା ମଧ୍ୟରୁ ଯାହା କମ୍, ତାହା ଦିଆଯିବ, ପେନସନ ଏକ ଅଣ-ପ୍ରଭାବୀ ଦେୟ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହା ସାଧାରଣତଃ ନୂଆ ବେତନ ସହ ଅତିରିକ୍ତ ଭାବେ ଦିଆଯିବ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିମାନଙ୍କୁ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ସଭାପତି ଭାବେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି କରାଯିବା କାରଣରୁ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସେମାନଙ୍କ ଦରମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାର ହକଦାର ଥିଲେ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 25 ଜାନୁଆରୀ, 1996ରେ ସରକାରୀ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇ ସେମାନଙ୍କ ଦରମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ, ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ଏବଂ ଏଥିରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ପରିସରଭୁକ୍ତ ଅଟେ । ଏହି ମାମଲାର ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷିରେ, ଉପରୋକ୍ତ ସରକାରୀ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ ନକରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଯଥାର୍ଥ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରାଓଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଯୁକ୍ତି ନିଃସନ୍ଦେହରେ ସତ୍ୟ ଯେ, ଯଦି କୌଣସି ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ଏକ ପଦବୀର ଦରମା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥାଏ, ତେବେ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜରିଆରେ ତାହାକୁ ଅଧିନିୟମ ଓ ନିୟମାବଳୀ ବିରୋଧରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । "ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚ" କୁ ଧାରା 2 (h) ରେ ଉପଭୋକ୍ତା ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ, 1986 ର ଧାରା 9 ର ଖଣ୍ଡ (a) ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାପିତ ଖାଉଟି ବିବାଦ ସମାଧାନ ମଞ୍ଚ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି । ଧାରା 9 (a) ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଜିଲ୍ଲାରେ "ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚ" ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା ଖାଉଟି ବିବାଦ ସମାଧାନ ମଞ୍ଚ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ପାଇଁ ବାଧ୍ୟ କରେ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 10 (1) (a) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ହେବ ଯିଏ ଏହାର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ହେବେ, ସେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ରହିଥିବେ କିମ୍ବା ହେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବେ । ଧାରା 10 ର ଉପ-ଧାରା (3) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚର ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦରମା/ମାନଦେୟ, ଭତ୍ତା ଏବଂ ସେବାର

ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥିର କରାଯିବ । ଧାରା 30 ର ଉପ-ଧାରା (2) ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଉପ-ଧାରାରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଧାରା 10 ର ଉପ-ଧାରା (3) ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରେ । ତେଣୁ, ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଥିବା ଦରମା ବା ମାନ୍ୟଦେୟ ଏବଂ ଭତ୍ତା, ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଏଥିପାଇଁ ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଥିବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇପାରିବ । ଧାରା 30 ର ଉପ-ଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ପଞ୍ଜାବ ସରକାରଙ୍କ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ଯୋଗାଣ ବିଭାଗ, (ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଶାଖା), ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା (ପଞ୍ଜାବ) ନିୟମାବଳୀ, 1987 ନାମକ ନିୟମାବଳୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛନ୍ତି । ନିୟମ 3 ର ଉପ-ନିୟମ (1) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଯଦି ପୂର୍ଣ୍ଣକାଳୀନ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ତେବେ ଜିଲ୍ଲା ଅଦାଲତର ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦରମା ପାଇବେ କିମ୍ବା ଯଦି ଆଂଶିକ ସମୟ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ଦୈନିକ 150/- ଟଙ୍କା ମାନ୍ୟଦେୟ ପାଇବେ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସଦସ୍ୟମାନେ, ଯଦି ପୂର୍ଣ୍ଣ-ସମୟ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥାନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନେ 2000/-ଟଙ୍କାର ଏକତ୍ରିତ ମାନଦେୟ ଗ୍ରହଣ କରିବେ, ଏବଂ ଯଦି ଆଂଶିକ ସମୟ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଥାନ୍ତି, ତେବେ ଦୈନିକ 100 ଟଙ୍କା ହିସାବରେ ଏକତ୍ରିତ ମାନଦେୟ ପାଇବେ । ନିୟମ 3 ର ଉପ-ନିୟମ (3) ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ପୂର୍ବୋକ୍ତ ଦରମା ଏବଂ ମାନଦେୟ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସଞ୍ଚିତ ପାଣ୍ଠିରୁ ବ୍ୟୟ କରାଯିବ । 1987 ର ଏହି ନିୟମ, ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା (ପଞ୍ଜାବ) ନିୟମାବଳୀ, 1993 ଦ୍ୱାରା, 2 ଅଗଷ୍ଟ, 1993 ର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିଲା । ସଂଶୋଧିତ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ଏକ ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ଯଦି ପୂର୍ଣ୍ଣକାଳୀନ ଭିତ୍ତିରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ଜିଲ୍ଲା ଅଦାଲତର ବିଚାରପତିଙ୍କ ପାଇଁ ଗ୍ରହଣୀୟ ବେତନ ହାରରେ ଦରମା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ଏହି ଅଧିନିୟମରେ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମାବଳୀରେ, ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପରେ, ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବରେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ, ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ପେନସନ କାଟିବାକୁ ପଡିବ କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ କୌଣସି ସଙ୍କେତ ନାହିଁ । ଏହିପରି ଅବସର ପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିମାନଙ୍କ ପେନସନ, ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମ, ଦ୍ୱିତୀୟ ଖଣ୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥାଏ...... ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ଖଣ୍ଡ II ର ନିୟମ 1.1 (a), ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ ଏହି ଭାଗର ନିୟମାବଳୀ, ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଥିବା ପେନସନକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିଥାଏ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏହି ନିୟମାବଳୀର ଖଣ୍ଡ-1ର ନିୟମାବଳୀ ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ । ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ, ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ସମସ୍ତ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ, ଯେଉଁମାନେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଏକ ସାଧାରଣ କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିୟମର କାର୍ଯ୍ୟରୁ ବିଶେଷ ଭାବରେ ବାଦ ପଡିଛନ୍ତି କେବଳ ସେମାନଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି । ନିୟମର ପରିଶିଷ୍ଟ (2) ରେ ସେହି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ତାଲିକା ରହିଛି, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ନିୟମାବଳୀର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାରୁ ବାଦ୍ ଦିଆଯାଇଛି । "ରାଜ୍ୟ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟିର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସେହି ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଯାହାଙ୍କ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହୋଇପାରିବ । ଏହା ନିର୍ବିବାଦିତ ଯେ ଜଣେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ପରେ ତାଙ୍କ ପେନସନ, ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ଖଣ୍ଡ II ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥାଏ । ଖଣ୍ଡ-II ର ଦ୍ୱିତୀୟ ଅଧ୍ୟାୟରେ ପେନସନ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସାଧାରଣ ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି । ସେଠାରେ ଥିବା ଧାରା 2.1 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେନସନ, ଏହି ନିୟମାବଳୀର ଅଧ୍ୟାୟ VII ରେ ଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଛି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ପଞ୍ଜାବ

ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ଖଣ୍ଡ II ର ଅଧ୍ୟାୟ VII ରେ ଧାରା 7.18 ରହିଛି, ଏବଂ ତାହାକୁ ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି:

> "*ଧାରା 7.18*—ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କୁ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ସେହି ପଦବୀର ଦରମା ଏବଂ ଭତ୍ତା, ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସ୍ଥିର କରିବେ ଯେ ତାଙ୍କର ପେନସନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବରେ ସ୍ଥଗିତ ରହିବ କି ନା । ଯଦି ପେନ୍‌ସନ୍ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯିବାକୁ ଥିବା ଦରମା ସ୍ଥିର କରିବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ ପେନ୍‌ସନ୍ ବିଷୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବେ ।
>
> *ଉପରୋକ୍ତ ଧାରା 7.18 ର ଟିପ୍ପଣୀ 3 (a) (i) କୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି:*
>
> "*ଟିପ୍ପଣୀ 3 (a):* ଜଣେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କ ଦରମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ନୀତିମାନ ପାଳନ କରାଯିବ ଯଥା:- (i) ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ସର୍ବାଧିକ ଦରମା କିମ୍ବା ଅବସର ଗ୍ରହଣର ତୁରନ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ନିଆଯାଇଥିବା ମୂଳ ଦରମା ଠାରୁ ଯେଉଁ ଦରମା କମ୍, ତାହା ଦିଆଯିବ, ପେନସନ ଏକ ଅଣ-ପ୍ରଭାବୀ ଦେୟ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହା ସାଧାରଣତଃ ନୂଆ ବେତନ ସହ ଅତିରିକ୍ତ ଭାବେ ଦିଆଯିବ ନାହିଁ ।
>
> ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଯଦି ପେନସନ 50/- ଟଙ୍କାରୁ ଅଧିକ ନହୋଇଥାଏ, ପେନସନ୍ ର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିମାଣ ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ମାସିକ 50/- ଟଙ୍କାରୁ ଅଧିକ ହୁଏ, ପ୍ରଥମ 50/- ଟଙ୍କାକୁ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଦରମା ସ୍ଥିର କରିବା ସମୟରେ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯିବ ନାହିଁ ।

ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଜଣେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତି ମାମଲା ବୋଲି ଧରିନେବା ଉଚିତ, କାରଣ ଉକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ଖଣ୍ଡ-II ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ପାଇଁ ପେନସନ୍ ଗ୍ରହଣ କରୁଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଖଣ୍ଡ II ର ଅଧ୍ୟାୟ II ର ଧାରା 2 ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେନସନ ଅଧ୍ୟାୟ VII ରେ ଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଛି ଏବଂ ଅଧ୍ୟାୟVII ର ନିୟମ 7.18 ଏବଂ ଟିପ୍ପଣୀ 3 (a) (i) ରହିଛି, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି, ଏହି ଉପସଂହାର ଅପ୍ରତ୍ୟାଶିତ ଯେ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପଡିବ, ଯାହା ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିୟମାବଳୀ ଆଧାରରେ ଏହିପରି ବେତନ ସ୍ଥିର କରିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଜିଲ୍ଲା ମଞ୍ଚର ସଭାପତି ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପରେ ତାହା ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ଏବଂ ଟିପ୍ପଣୀ 3(a) (i) ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନୀତିକୁ ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏହି ସ୍ଥିତି ଯୋଗୁଁ, ଆମେ ଜାନୁଆରୀ 25, 1996 ର ସରକାରୀ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ଦୁର୍ବଳତା ଦେଖୁନାହୁଁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ଖାଉଟି ମଞ୍ଚର ଅଧକ୍ଷ ଭାବେ ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦରମା, ପେନସନକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଠିକ୍ ଭାବେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି, ଯାହା ସେମାନେ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଭାବେ ପାଉଛନ୍ତି । ଶ୍ରୀ ରାଓଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଏହା ଯେ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦରମା ଏକ ପ୍ରଶାସନିକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଉଛି ଯାହାର କିଛି କ୍ଷମତା ନାହିଁ, ଉପରୋକ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଆଇନଗତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ, ଏହା ପଞ୍ଜାବ ବେସାମରିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଟେ, ଯାହା ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ପେନସନଭୋଗୀଙ୍କ ଦରମା ସହିତ

ଜଡିତ, ଯିଏ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପରିଚାଳନା କରେ । *ଡି. ଏସ୍. ନକାରା* ମାମଲାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଆଧାରରେ ପେନସନ କୌଣସି ଅନୁଦାନ ନୁହେଁ, ତାହାକୁ ନେଇ କରାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଯୁକ୍ତିର ମଧ୍ୟ କୌଣସି ମହତ୍ତ୍ୱ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ଦୁର୍ବଳତା ପାଇନାହୁଁ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଆମର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ହେବ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍. ଆବେଦନଗୁଡିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।